Dosar nr.: 8980/2/2017

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA a VIII-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV şi FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.:1387
Şedinţa publică din data de 23.03.2018
Curtea constituită din:
Judecător: VIRGINIA FILIPESCU
Grefier: PETRONELA COTICI

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulate de reclamantul ***CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,*** în contradictoriu cu pârâta ***KOVACS HERMINA***, având ca obiect *„constatarea calităţii de colaborator al securităţii ".*

Dezbaterile în fond au avut loc în şedinţa publică de la 09.03.2018, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta sentinţă civilă când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de 23.03.2018, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei civile de faţă, constată următoarele:

1.Prin cererea înregistrată sub nr. 8980/2/2017 la data de 23.11.2017 pe rolul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal reclamantul ***CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII*** a solicitat, în contradictoriu cu pârâta ***KOVACS HERMINA,*** constatarea calităţii de colaborator al securităţii pentru pârâtă.

Arată că pârâta, proiectant la Institutul Proiect Bucureşti, a fost recrutată în calitate de sursă de către Securitatea Municipiului Bucureşti, Serviciul 110, sub num conspirativ „Monica", în perioada 1986-1989, pentru încadrarea informativă a lui C.G., student anul III la Facultatea de Biologie Bucureşti, semnalat că adoptă o „atitudine naţionalist-iredentistă" (dosar nr. 303596, voi. 1, f. 3).

Apreciază ca fiind relevante în stabilirea calităţii de colaborator a pârâtei informaţiile furnizate privind audierea şi colportarea ştirilor transmise de postul radio străine, precum şi comentariile negative la adresa nivelului de trai din ţara noastră comparativ cu cel din R.P. Ungară, informaţii care vizează încălcarea dreptului la viaţă priva a numiţilor C.G. si N.A.

În concluzie, solicită să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce priveşte pe pârâtă, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a notelor informative pe care le-a considerat relevante, consemnate la pct. C aferent dosarului nr. R 303 (cotă C.N.S.A.S.) din nota de constatare nr. DI/I/1586/03.08.2017.

Astfel, notele informative, datate 11.02.1986 şi 27.02.1987, întocmite şi semnate olograf de pârâtă cu numele conspirativ „ Monica", referitoare la ascultarea şi colportarea ştirilor transmise de posturile radio străine , în speţă „Europa Liberă, precum şi comentarii negative la adresa nivelului de trai din ţara noastră comparativ cu cel din R.P. Ungară, prin care pârâta informa securitatea în legătură cu numiţii C.G. şi N. A. , respectiv:

> „/...1 Sursa a mai sesizat în discuţii cu cel în cauză că audiază ştirile postului de radio <Europa Liberă>, lucru care l-a afirmat şi faţă de C.A., N.A. într-o discuţie pe această temă. Sursa va reveni cu noi amănunte." (dosar nr. R 303596, voi. 1, f. 16);

> „/.../ N.A. a făcut unele elogii privind calitatea şi nivelul de viaţă din R.P. Ungară comparativ cu viaţa din ţara noastră. Faţă de poziţia lui necorespunzătoare a m atitudine atât sursa,

cât şi ceilalţi, respectiv C.A., i-a adus argumente cu privirã k netemeinicia afirmaţiilor lui N., la care acesta a fost nevoit să accepte părerea celorlalţi din grup." (dosar nr. R 303596, voi. 2, f. 4).

De asemenea, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise înainte de 1989, în special postul de radio „Europa Liberă", constituia un act de sfidare a regimului. Audierea şi eventual colportarea ştirilor transmise de acest post de radio reprezentau atitudini potrivnice regimului comunist întrucât persoana semnalată de pârâtă a intrat în atenţia ofiţerilor de Securitate, care au dispus exploatarea informaţiei prin trasarea de sarcini şi măsuri.

"Europa Liberă" a criticat constant abuzurile exercitate de dictatura comunistă, militând pentru reinstaurarea în România şi în celelalte state est-europene a unor regimuri democratice şi a statului de drept.

De asemenea, în materia deconspirării Securităţii, o parte semnificativă a denunţurilor referite la atitudini potrivnice regimului comunist se referea fie la ascultarea Europei Libere, fie la colportarea ştirilor difuzate de post.

Mai mult, comentariile legate de nivelul de trai reprezintă atitudini potrivnice regimului comunist, fiind de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernaţi de o politică restrictivă în toate domeniile inclusiv în cel alimentar. Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârşitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în economic.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

Pârâta nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea sau nu cunoştinţă de situaţiile pe care aceasta urma să le denunţe. Atât timp cât pârâta nu a luat în şi ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situaţia denunţată, rezultă că pârâta nu a menajat interesele persoanei denunţate, nu a avut o atitudine precaută şi nici de protejare a celui denunţat.

Prin urmare, nesocotind interesele celui denunţat, pârâta a vizat îngrădirea dreptului la viaţa privată în privinţa celui denunţat, atât timp cât a acceptat că persoana denunţată putea să facă obiectul unor investigaţii suplimentare ale Securităţii, ca rezultat al denunţului său.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâta a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de pârâtă au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, întemeiază acţiunea pe conţinutul articolelor: art. 3, art. 2 lit. b), art. 8 lit. A şi art. 11 alin. 1 ale OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobat cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 30 şi art. 31 alin.1 art. 35 alin. 5 lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, şi pe dispoziţiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

În dovedirea acţiunii, înţelege să folosească următoarele probe:

Nota de Constatare nr. DI/I/1586/03.08.2017, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;

Dosar nr. R 303596 (cota C.N.S.A.S.), integral.

2. Pârâta nu a formulat întâmpinare însă a fost prezentă la ultimul termen de judecată când a precizat că este de acord cu susţinerile reclamantului, însă acţiunile sale au fost în concordanţă cu obiceiurile vremii, neavând posibilitatea de a riposta.

A menţionat că nu a creat un prejudiciu atât de mare în ceea ce le priveşte pe persoanele despre care a furnizat informaţiile.

Faţă de considerentele expuse, în raport de gravitatea faptelor săvârşite, a solicitat respingerea acţiunii.

3. Analizând probele administrate în cauză instanţa reţine că cererea reclamantului este întemeiată, urmând a fi admisă ca atare pentru următoarele considerente:

Potrivit dispoziţiilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, colaborator al Securităţii este „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile

potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1586/03.08.2017, rezultă că pârâta Kovacs Hermina a fost recrutată în calitate de sursă de către Securitatea Municipiului Bucureşti Serviciul 110 sub numele conspirativ „MONICA" , în perioada 1986-1989, pentru încadrarea informativă a numitului C.G., student în anul III la Facultatea de Biologie ce fusese semnalat că adoptă o atitudine naţionalist-iredentistă.

Pârâta a întocmit şi semnat olograf cu numele conspirativ „Monica" notele informative din datele de 11.02.1986 şi 27.02.1987 prin care a informat Securitatea în legătură cu numiţii C.G. şi N.A. cu privire la ascultarea şi colportarea ştirilor transmise de posturile de radio străine, respectiv de postul de radio „Europa Liberă" şi cu privire la comentariile negative la adresa nivelului de trai din România comparativ cu cel din Republica Ungară.

Din analiza coroborată a acestor înscrisuri aflate la dosar rezultă ca fiind îndeplinită prima cerinţă legală, respectiv furnizarea de către pârâtă către organele de securitate a unor informaţii privind activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În ceea ce priveşte sintagma „activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist" Curtea apreciază că, din perspectiva raţiunii şi finalităţii legii, trebuie avut în vedere ceea ce autorităţile regimului comunist considerau, factum notorium, ca fiind activităţi şi/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanşa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delaţiuni, aceste autorităţi fiind cele care defineau în mod discreţionar atât ceea ce era permis, cât şi ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Materialele furnizate de pârâtă pe parcursul colaborării cu organele de securitate, care îndeplinesc prima condiţie impusă de legiuitor se referă la posturile de radio străine ascultate şi la comentariile făcute de persoanele urmărite cu privire la nivelul de trai din România.

Curtea apreciază că furnizarea unor informaţii de această natură se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist şi nu se poate reţine că pârâta nu avea cunoştinţă de faptul că delaţiunile sale ar putea avea urmări asupra persoanelor semnalate. Pârâta, chiar dacă nu putea riposta la momentul propunerii de colaborare cu organele de securitate, avea posibilitatea de a menaja interesele persoanelor urmărite prin neîntocmirea de note informative.

Pârâta a avut reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu puteau rămâne fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâta a conştientizat faptul că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi a vizat această consecinţă.

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de pârâtă, s-au şi luat măsuri de către organele de securitate, dispunându-se urmărirea informativă a numitului C.G. pentru manifestări naţionaliste şovine.

În concluzie, Curtea reţine că informaţiile furnizate de pârâtă au îngrădit dreptul la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice şi dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965 şi art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

Prin conţinutul lor, informaţiile furnizate au avut aptitudinea de a îngrădi drepturi fundamentale ale persoanelor, ceea ce reprezintă o ingerinţă în viaţa personală a celor denunţaţi astfel că este irelevantă gravitatea prejudiciului creat persoanelor urmărite.

Mai reţine Curtea că atât timp cât în cauză a rezultat că pârâta a furnizat informaţii, prin care se denunţau activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, sunt îndeplinite condiţiile pentru a se reţine calitatea sa de colaborator.

Faţă de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 Curtea, în temeiul art. 11 alin. 1 din acelaşi act normativ, va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtei de colaborator al Securităţii.

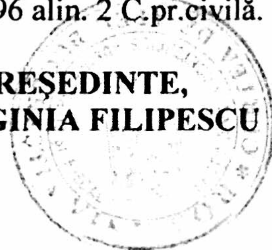
PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul ***CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII***, *cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3,* în contradictoriu cu pârâta ***KOVACS HERMINA***, *cu domiciliul în Bucureşti,* .... *sector 1.*

Constată calitatea pârâtei de colaborator al Securităţii.

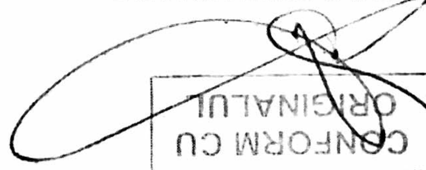
Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la Curtea de Apel Bucureşti – Secţia de Contencios Administrativ Fiscal.

Pronunţată azi, 23.03.2018, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei potrivit art. 396 alin. 2 C.pr.civilă.



PREŞEDINTE,
VIRGINIA FILIPESCU

GREFIER,
PETRONELA COTICI



Tehnored: V.F.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.,

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 2980/2/2017 se legalizează de noi.

GREFIER ŞEF,



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. .... în sumă de .... lei

GREFIER ŞEF,

